

**SCHRIFTLICHER BESCHEID
DER INTERNATIONALEN
RECHERCHEBEHÖRDE (BEIBLATT)**

Internationales Aktenzeichen

PCT/DE2004/000558

JC05 Rec'd PCT/PTO 07 OCT 2005

Zu Punkt V.

- 1 ☒ Im vorliegenden Bescheid wird auf folgende Dokumente verwiesen:
 - ☒ D1 : DE 28 21 049 A (DRIESCHER SPEZIALFAB FRITZ) 22. November 1979 (1979-11-22)
 - ☒ D2 : US 3 806 682 A (STOLARZ W ET AL) 23. April 1974 (1974-04-23)
- 2 UNABHÄNGIGER ANSPRUCH 1
 - 2.1 Die vorliegende Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 33(1) PCT, weil der Gegenstand des Anspruchs 1 nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit im Sinne von Artikel 33(3) PCT beruht.
 - 2.1.1 Das Dokument D1, wird als nächstliegender Stand der Technik gegenüber dem Gegenstand des Anspruchs 1 angesehen. Es offenbart (die Verweise in Klammern beziehen sich auf dieses Dokument) einen Erdungsschalter mit einem bewegbaren Kontaktstück (16, Abb.2), wobei das Kontaktstück über das als Faltenbalg (15) ausgebildete Dichtelement mit der Kapselungsgehäusewand (18) elektrisch leitend verbunden ist (siehe Seite 5, Abs. 3 und Seite 6, Abs. 4).
 - 2.1.2 Der Gegenstand des Anspruchs 1 unterscheidet sich daher von dem aus D1 bekannten Erdungsschalter dadurch, daß das bewegbare Kontaktstück manuell antreibbar ist.
 - 2.1.3 Die mit der vorliegenden Erfindung zu lösende Aufgabe kann somit darin gesehen werden, daß der Antriebsmechanismus vereinfacht werden soll.
 - 2.1.4 Die in Anspruch 1 der vorliegenden Anmeldung vorgeschlagene Lösung kann aus folgenden Gründen nicht als erfinderisch betrachtet werden (Artikel 33(3) PCT): In D1 wird nicht offenbart wie der Antriebmechanismus betätigt wird. Der Fachmann benötigt ein Weg um den Antriebmechanismus zu betätigen. D2 offenbart einen manuell betätigbaren Antriebsmechanismus für das bewegbare

Kontaktstück (Spalte 2, Zeilen 46-60).

- 2.1.5 Daher würde der Fachmann, ohne erfinderisches Zutun, alle in D1 und D2 offenbarten Merkmale miteinander kombinieren, um die gestellte Aufgabe zu lösen. Die im unabhängigen Anspruch 1 vorgeschlagene Lösung kann daher nicht als erfinderisch betrachtet werden (Artikel 33 (3) PCT).

3 ABHÄNGIGER ANSPRUCH 2

Der Anspruch 2 enthält keine Merkmale, die in Kombination mit den Merkmalen des Anspruchs 1, die Erfordernisse des PCT in Bezug auf erfinderische Tätigkeit erfüllen. In D1, ist der (isolierende) Handgriff in einem Führungselement (28) gelagert.

Re Item V.

- 1 Reference is made to the following documents in this communication:
D1: DE 28 21 049 A (DRIESCHER SPEZIALFAB FRITZ) November 22, 1979
(1979-11-22)
D2: US 3 806 682 A (STOLARZ W ET AL) April 23, 1974 (1974-04-23)
- 2 INDEPENDENT CLAIM 1
 - 2.1 The present application does not meet the requirements of Article 33(1) PCT since the subject matter of claim 1 is not based on an inventive step in the sense of Article 33(3) PCT.
 - 2.1.1 Document D1 is regarded as the closest prior art with respect to the subject matter of claim 1. It discloses (the references in brackets relate to this document) a grounding switch having a moveable contact piece (16, figure 2), the contact piece being electrically conductively connected to the encapsulating housing wall (18) via the sealing element in the form of a bellows (15) (cf. page 5, para. 3 and page 6, para.4).
 - 2.1.2 The subject matter of claim 1 therefore differs from the grounding switch disclosed in D1 by the fact that the moveable contact piece can be driven manually.
 - 2.1.3 The object to be achieved by the present invention can thus be seen to be a simplification of the drive mechanism.
 - 2.1.4 The solution proposed in claim 1 of the present application cannot be considered to be inventive (Article 33(3) PCT) for the following reasons: D1 has not disclosed how the drive mechanism is actuated. Those skilled in the art need a way of actuating the drive mechanism. D2 discloses a manually operable drive mechanism for the moveable contact piece (column 2, lines 46-60).
 - 2.1.5 Those skilled in the art would therefore combine all of the features disclosed in D1 and D2 with one another, without any inventive step, to achieve the object set. The solution proposed in independent claim 1 can therefore not be considered to be inventive (Article 33(3) PCT).
3. DEPENDENT CLAIM 2
Claim 2 does not contain any features which, in combination with the features of claim 1, meet the requirements of the PCT as regards inventive step. In D1, the (insulating) handle is mounted in a guide element (28).